

Warszawa, 22.09.2023 r.

INFORMACJA O WYNIKACH ROZSTRZYGNIĘCIA KONKURSU REALIZACYJNEGO, JEDNOETAPOWEGO NA KONCEPCJĘ PARKU NATURALNEGO GOŁĘDZINÓW W WARSZAWIE

W Konkursie do dnia 08.09.2023 r. do godziny 15:00 zostało złożone skutecznie, zarówno w postaci elektronicznej jak i wersji papierowej dziewięć (9) Prac konkursowych na dwudziestu ośmiu (28) zaproszonych do Konkursu Uczestników.

Sekretarz konkursu dokonał utajnienia Prac konkursowych poprzez zakodowanie ich numerami od 001 do 009, po czym przekazał w dniu 12.09.2023 r. tak zanonimizowane wersje elektroniczne Prac konkursowych wszystkim członkom Sądu konkursowego w celu szczegółowego zapoznania się Sędziów z Pracami przed oficjalnymi posiedzeniami Sądu konkursowego oraz w celu przygotowania przez Sędziego referenta oraz Asystentkę Sędziego referenta wstępnych opinii o Pracach.

W dniach 20.09.2023 r. oraz 21.09.2023 r. w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie odbyły się oficjalne, zamknięte posiedzenia Sądu konkursowego w sprawie oceny Prac konkursowych.

W posiedzeniach Sądu konkursowego dotyczących oceny Prac konkursowych i wyboru najlepszej pracy konkursowej (I Nagroda) oraz przyznaniu pozostałych Nagród uczestniczył Sąd konkursowy w składzie. tj:

1. **arch. Sławomir Gzell** – Przewodniczący Sądu konkursowego
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
2. **arch. kraj. Rafał Mroczkowski** – Sędzia referent
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
3. **arch. kraj. Kinga Kimic** – Asystentka Sędziego referenta
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
4. **arch. Dominik Górecki** – członek Sądu Konkursowego
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
5. **arch. Małgorzata Nowaczyk** – członkini Sądu Konkursowego
Sędzia ze strony Organizatora,
6. **mgr Magdalena Młochowska** – członkini Sądu Konkursowego
Sędzia ze strony Organizatora,
7. **arch. Agata Witkowska** – członkini Sądu Konkursowego
Sędzia ze strony Organizatora.
8. **mgr Iwona Zwolińska** – członkini Sądu Konkursowego
Sędzia ze strony Organizatora.
9. **mgr Renata Niewitecka** – członkini Sądu Konkursowego
Sędzia ze strony Organizatora.
10. **Jacek Jeżewski** – członek Sądu Konkursowego

Sędzia ze strony Organizatora.

11. **arch. kraj. kraj. Mirosław Gajdak** – członek Sądu Konkursowego

Sędzia ze strony Organizatora.

Członek Sądu Jacek Jeżewski opuścił posiedzenie ze względu na inne zobowiązania Burmistrza Dzielnicy Praga – Północ i nie brał udziału w głosowaniach Sądu w dniach 20-21.09.2023 r., co jest zgodne z Regulaminem Pracy Sadu konkursowego.

W obradach Sądu uczestniczyła powołana przez Organizatora Ekspertka – pani **dr Iwona Dembicz** (Uniwersytet Warszawski, Centrum Ochrony Mokradeł).

Na pierwszym posiedzeniu Sądu konkursowego w dniu 20.09.2023 r. Sędzia referent i Asystentka Sędziiego referenta przedstawili wyniki swojej pracy, czyli omówili złożone Prace konkursowe w kontekście zaproponowanych w nich rozwiązań i zgodności z wytycznymi Regulaminu konkursu. Po tym Sąd konkursowy podjął dyskusję i wspólną analizę złożonych Prac. Omówiono szczegółowo wszystkie Prace konkursowe analizując przedstawione w nich rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne oraz walory przyrodnicze. Stwierdzono iż wszystkie Prace konkursowe mogą być poddane ocenie Sadu konkursowego.

Po dyskusji i wspólnej analizie Prac Przewodniczący Sądu zaproponował pierwsze głosowanie w celu wyłonienia grupy Prac konkursowych do dalszej oceny. W głosowaniach nie uczestniczył Członek Sądu Jacek Jeżewski, który opuścił posiedzenie.

Wyniki pierwszego głosowania zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu Rozdział V, pkt 2.4. ppkt. 4. stwierdzono iż:

- Prace konkursowe o numerach: 003 (5 głosów), 004 (5 głosów), 005 (3 głosy), 006 (8 głosów), 008 (4 głosy) i 009 (6 głosów) przeszły do dalszej oceny.
- Prace konkursowe o numerach 001 (0 głosów), 002 (1 głos) i 007 (0 głosów) nie przeszły do dalszej oceny.

Po kolejnej dyskusji i wspólnej analizie Prac, które przeszły do dalszej oceny, Przewodniczący Sądu zaproponował drugie głosowanie w celu wyłonienia grupy Prac konkursowych, które otrzymają Nagrody i Wyróżnienia pieniężne zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu Rozdział V, pkt 2.4. ppkt. 4..

Wyniki drugiego głosowania:

- Prace konkursowe o numerach: 003 (3 głosy), 004 (3 głosy), 006 (9 głosów) i 008 (5 głosów) przeszły do dalszej oceny.
- Prace konkursowe o numerach 005 (2 głosy) i 009 (2 głosy) nie przeszły do dalszej oceny.

Sąd konkursowy zdecydował jednogłośnie o przyznaniu:

- I, II i III regulaminowej Nagrody pieniężnej,
- regulaminowej Nagrody w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej dla

Uczestnika konkursu, którego Praca konkursowa otrzymała największą liczbę głosów (punktów) i uzyskała I Nagrodę pieniężną.

- jednej regulaminowej Nagrody pieniężnej w formie wyróżnienia.

Sąd konkursowy postanowił o nieprzyznaniu nagrody pieniężnej w formie drugiego Wyróżnienia i podzielił kwoty pomiędzy pierwszym Wyróżnieniem i III Nagrodą. Sąd konkursowy zdecydował iż 5 000 zł brutto zostanie rozdzielone jak następuje:

- 2 000 zł brutto zostaje dodane do kwoty pieniężnej III Nagrody
- 3 000 zł brutto zostaje dodane do kwoty przyznanego w Konkursie Wyróżnienia

Po uznaniu, iż osiągnięto konsensus członków Sądu konkursowego co do głosowań nad przyznaniem Nagród, Sąd konkursowy przystąpił do głosowań zgodnie z zasadami opisanymi w Regulaminie konkursu.

Wyniki 3 głosowania nad przyznaniem I Nagrody:

- Praca o numerze 003 otrzymała 1 głos.
- Praca o numerze 004 otrzymała 0 głosów.
- Praca o numerze 006 otrzymała 7 głosów.
- Praca o numerze 008 otrzymała 2 głosy.

Sąd Konkursowy zdecydował o przyznaniu I Nagrody pieniężnej pracy o numerze 006, która otrzymała 7 punktów (głosów) na 10 możliwych.

Głosowania nad pozostałymi Nagrodami zostały przeprowadzone 21.09.2023 r. podczas drugiego posiedzenia Sądu Konkursowego. W głosowaniach nie uczestniczył Członek Sądu Jacek Jeżewski, który nie był obecny na drugim posiedzeniu. Członkini Sadu konkursowego pani Renata Niewitecka głosowała w formule zdalnej poprzez przesłanie swoich głosów Sekretarzowi Konkursu poprzez wiadomość e-mail.

Wyniki 4 głosowania nad przyznaniem II Nagrody:

- Praca o numerze 003 otrzymała 1 głos.
- Praca o numerze 004 otrzymała 8 głosów.
- Praca o numerze 008 otrzymała 1 głos.

Sąd Konkursowy zdecydował o przyznaniu II Nagrody pieniężnej pracy o numerze 004, która otrzymała 8 punktów (głosów) na 10 możliwych.

Wynik 5 głosowania nad przyznaniem III Nagrody i Wyróżnienia:

- Praca o numerze 003 otrzymała 3 głosy.
- Praca o numerze 008 otrzymała 7 głosów.

Sąd Konkursowy zdecydował o przyznaniu III Nagrody pieniężnej pracy o numerze 008, która otrzymała 7 punktów (głosów) na 10 możliwych oraz o przyznaniu Wyróżnienia pracy o numerze 003, która otrzymała 3 punkty (głosy) na 10 możliwych.

Decyzją obecnych na posiedzeniu członków Sądu Konkursowego, po dokładnej analizie poszczególnych prac konkursowych w kontekście wymagań Zamawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu Konkursu, w tym w szczególności kryteriów oceny prac konkursowych oraz po głosowaniach, w dniu 21.09.2023 r. rozstrzygnięto Konkurs.

Członek Sądu konkursowego arch. Dominik Górecki zgłosił zdanie odrębne dotyczące przyznania II Nagrody.

Po rozstrzygnięciu konkursu przez Sąd konkursowy i akceptacji wyników przez większość członków Sądu Konkursowego, w dniu 21.09.2023 r. Sąd konkursowy dokonał, zgodnie z art. 350 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych identyfikacji wszystkich Prac konkursowych.

Kierownik Zamawiającego zatwierdził wyniki rozstrzygnięcia Konkursu w dniu 22.09.2023 r.

Wyniki konkursu wraz z prezentacją nagrodzonych Prac konkursowych są dostępne na stronie internetowej Konkursu:

<https://konkurs-goledzinow.sarp.warszawa.pl/>

w zakładce „Wyniki Konkursu”.

WYNIKI ROZSTRZYGNIECIA KONKURSU

I NAGRODA

pieniężna w wysokości **30 000,00 zł brutto** oraz Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 011

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **006**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

eM4.Pracownia Architektury.Brataniec Marcin Brataniec

ul. Zamoyskiego 26/9,

30-523 Kraków

Skład zespołu autorskiego:

Marcin Brataniec (Kraków), Urszula Forczek-Brataniec (Kraków), Marek Bystroń (Kraków), Aleksandra Irzyk (Kraków)

Praca konkursowa w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 7 (siedem) na 10 głosujących Sędziów.

Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział VI pkt 1.2.2. Pracy konkursowej, która otrzymała największą ilość głosów (punktów) i uzyskała I Nagrodę pieniężną zostaje także przyznana Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej.

Uzasadnienie przyznania Pracy konkursowej 011 I Nagrody

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 011:

W pracy położono nacisk na ochronę wartości przyrodniczych przy spełnieniu wymogów konkursu, w szczególności w zakresie świadomego i konsekwentnego kształtowania rozwiązań funkcjonalno –użytkowych. Korzystnie rozwinięto dotychczasowe rozwiązania w zakresie różnorodności biologicznej, w szczególności łąki sełernicowe.

W projekcie, dopełniono elementy kompozycji zieleni, wzmocniono wykorzystanie procesu sukcesji naturalnej, co zapewni utrzymać krajobrazowy charakter parku. Jednocześnie ochrona przyrody utrzymana jest poprzez wzmocnienie enklaw oraz ukierunkowanie ruchu użytkowników, poprzez wprowadzenie elementów regulacji ruchu w formie udogodnień (pomosty i platformy widokowe) lub barier utrudniających dostęp do szczególnie cennych obszarów (nasadzenia rodzimych krzewów, wprowadzenie elementów land art, utrzymanie naturalnych terenów podmokłych).

W kształtowaniu przestrzeni oparto się na istniejących zadrzewniach, przy wprowadzeniu trafnych uzupełnień i niezbędnych korekt widokowych.

Sąd konkursowy uznał jako wysoce przemyślaną, z zachowaniem właściwych proporcji, lokalizację niezbędnych funkcji rekreacyjno – wypoczynkowych. Przyjęte rozwiązania pozwolą wykreować w rejonie planowanej stacji drugiej linii metra „Żerań FSO” przestrzeni publicznych stopniowo przechodzących z funkcji rekreacyjno – wypoczynkowych w funkcje przyrodnicze. Takie rozwiązanie pozwoli na zachowanie wartości przyrodniczo krajobrazowych przestrzeni.

Zaproponowane formy małej architektury właściwie będą się wpisywać w nadwiślański obszar zalewowy. Organiczne formy przestrzenne naturalnie korespondują z charakterem miejsca poprzez odwołanie się do nanosów rzecznych. Zastosowane rozwiązania spełniają wymogi dostępności architektonicznej i będą dostępne dla osób ze szczególnymi potrzebami w większości lokalizacji.

Przyjęte rozwiązania są przy tym ekonomiczne w realizacji i eksploatacji, a jednocześnie zapewniają wysoką jakość przestrzeni.

Sąd Konkursowy zdecydował o przyznaniu I nagrody za:

- zastosowane rozwiązania w zakresie ochrony elementów przyrodniczych i ochrony różnorodności biologicznej;
- konsekwentne prowadzenie rozwiązań projektowych w szczególności układ komunikacyjny i przyjęty program;
- komplementarne rozwiązanie strefy wejściowej od strony stacji drugiej linii metra w północnej części parku;
- zastosowanie elementów małej architektury dowiązanych do kontekstu miejsca;
- zastosowanie ekonomicznych rozwiązań w realizacji i utrzymaniu przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiej jakości przestrzeni.

Zalecenia pokonkursowe:

1. Dopracować rozwiązania w zakresie migracji zwierząt wzdłuż Wisły poprzez likwidację części trapów zlokalizowanych na terenach narażonych na częste zalewanie pod skarpą ścieżki nadwiślańskiej oraz miejscowo stanowiących barierę migracyjną na terenie parku naturalnego.
2. Dopracować projektowo swobodnie rozmieszczone elementy małej architektury, w szczególności siedziska, poprzez odpowiednią aranżację ich otoczenia i zapewnienie dojścia.
3. Dokonać korekt w rozmieszczeniu funkcji rekreacyjno – wypoczynkowych przy wyjściu z drugiej linii metra.
4. Wzmocnić powiązania promenady z tkanką miejską, a w szczególności połączenie z ul. Jagiellońską.
5. Dopracować zagospodarowanie i wyraźnie wyznaczyć strefę wejściową południową (przy Pawilonie „Kamień”).

II NAGRODA

pieniężna w wysokości **20 000 zł brutto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 008

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **004**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o.

ul. Zamieniecka 46

04-158 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Justyna Chmielewska (Amsterdam), Magdalena Popińska (Warszawa), Krzysztof Popiński (Warszawa), Anna Jackiewicz (Warszawa)

Praca konkursowa w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem II Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 8 (osiem) na 10 głosujących Sędziów.

Uzasadnienie przyznania Pracy konkursowej 008 II Nagrody

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 008:

W pracy położono nacisk na ograniczenie przekształceń i ochronę wartości przyrodniczych przy spełnieniu istotnych wymogów konkursu. Właściwie rozwinęto dotychczasowe rozwiązania w zakresie różnorodności biologicznej, w szczególności łąki selernicowe. Niewystarczająco rozwiązano strefę wejściową przy wyjściu ze stacji drugiej linii metra. Część przyjętych rozwiązań w zakresie dostępności architektonicznej ogranicza możliwości korzystania z przestrzeni parku przez osoby o szczególnych potrzebach.

Praca właściwie zachowuje elementy cenne przyrodniczo. W projekcie zaproponowano zbyt intensywną ingerencję w strefę brzegową rzeki Wisły poprzez wprowadzenie nowych elementów zagospodarowania – pomostów obserwacyjnych.

Zastosowane formy małej architektury właściwie wpisują się w kontekst nadwiślańskiej przestrzeni. Przyjęte rozwiązania są ekonomiczne w realizacji i eksploatacji.

Sąd Konkursowy zdecydował o przyznaniu II nagrody za:

- zastosowane rozwiązania w zakresie ochrony elementów przyrodniczych i ochrony różnorodności biologicznej;
- konsekwentne prowadzenie rozwiązań projektowych w zakresie obserwacji przyrodniczych;
- zastosowanie elementów małej architektury dowiązanych do kontekstu miejsca;
- zastosowanie ekonomicznych rozwiązań w realizacji i utrzymaniu.

Zalecenia pokonkursowe:

1. Dopracować wejście do parku w rejonie stacji drugiej linii metra.
2. Zweryfikować lokalizację pomostów widokowych poprzez ich relokację ze strefy na terenach narażonych na częste zalewanie pod skarpą ścieżki nadwiślańskiej.

3. Dostosować nawierzchnie ciągów pieszych do wymogów dostępności, w szczególności dla osób o szczególnych potrzebach.
4. Dopracować zagospodarowanie i wyraźnie wyznaczyć strefę wejściową południową (przy Pawilonie „Kamień”).
5. Wzbogacić program strefy aktywności oraz łąki rekreacyjnej bez nadmiernej ingerencji w struktury przyrodnicze.
6. Rozwinąć układ powiązań komunikacyjnych poprzecznych łączących Promenadę Wybrzeża Puckiego i ścieżkę nadwiślańską.

III NAGRODA

pieniężna w wysokości **12 000 zł brutto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 023

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **008**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

1. topoScape sp. z o.o.

ul. Paprotki 2,

02-747 Warszawa

2. Archigrest sp. z o.o.

ul. Marszałkowska 1 83,

00-683 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Magdalena Wnęk (Warszawa), Justyna Dziedziejko (Warszawa), Maciej Kaufman (Warszawa), Marcin Maraszek (Warszawa)

Praca konkursowa w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem III Nagrody pieniężnej i Wyróżnienia pieniężnego uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 7 (siedem) na 10 głosujących Sędziów.

Uzasadnienie przyznania Pracy konkursowej 023 III Nagrody

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 023:

Praca realizuje większość postulatów wyrażonych w wytycznych do konkursu. Zachowano sugerowane strefowanie parku. Strefa wejściowa północna (Część studialna) dość dobrze rozwiązana, gdzie wątpliwości może budzić jedynie mocno rozdrobniony układ szaty roślinnej wpływający negatywnie na komunikację i przemieszczanie się dużej liczby użytkowników metra. Ciekawie rozwiązane połączenie strefy wejściowej z parkiem poprzez ciąg pieszy zakończony widokiem łąki. Strefa wejściowa południowa (przy „Kamieniu”) zdaniem Sądu konkursowego nie rozwiązana. Strefa aktywności zaprojektowana prawidłowo z zalecanym programem. Strefa łąki rekreacyjnej spełnia oczekiwania Organizatora,

aczkolwiek wątpliwości budzi lokalizowanie elementów programu skupione w południowej części łąki oraz nie w pełni uzasadniony układ ścieżek i placów przy podejściu widokowym. Dobrze zaaranżowana ścieżka nadwiślańska z systemem małych placów. Promenada (ul. Wybrzeże Puckie) z podziałem na ruch rowerowy i pieszy oraz uwzględnione powiązania z planowanymi osiedlami na terenie dawnej fabryki samochodów osobowych na Żeraniu. Wątpliwości Sądu budzi dość rozbudowany i przez to „agresywny” krajobrazowo układ ramp i schodów na zachodniej skarpie wału. Układ komunikacji wewnętrznej parku konsekwentny, aczkolwiek zbyt rozbudowany, co stoi w sprzeczności z zasadą ochrony cennych siedlisk. Wątpliwości Sądu konkursowego budzi zlokalizowanie trapów i pomostów drewnianych na terenach narażonych na częste zalewanie pod skarpą ścieżki nadwiślańskiej oraz na terenie muraw napiaskowych. Mało czytelny sposób zachowania istniejących elementów przyrodniczych takich jak rzeka kwiatów czy pole lnu.

Sąd Konkursowy zdecydował o przyznaniu III nagrody za:

- bardzo dobry schemat ukazujący w całościowym ujęciu zmienność przyrodniczą w kontekście pór roku oraz aktywności rzeki Wisły i możliwe w danym okresie aktywności w parku – duża wartość edukacyjna i możliwość dobrego programowania,
- konsekwentny układ i forma komunikacji na terenie parku przy jednoczesnej zmienności wykończenia materiałowego powierzchni ścieżek, aczkolwiek układ zbyt rozbudowany,
- podesty widokowe z możliwością korzystania przez osoby o szczególnych potrzebach, aczkolwiek bez zadaszenia.

NAGRODA PIENIĘŻNA W FORMIE WYRÓŻNIENIA

w wysokości **8 000 zł brutto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 007

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **003**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

1. Pracownia Architektury Krajobrazu. Marta Tomasiak

Polna 24/8,

00-630 Warszawa

2. Zygmunt Borawski

Ludwika Narbutta 52 m.15,

2-541 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Marta Tomasiak (Warszawa), Zygmunt Borawski (Warszawa), Marta Przygoda (Warszawa), Lucyna Rydel (Warszawa), Agnieszka Kilian (Warszawa), Szymon Pawelczuk (Warszawa), Kamila Lejman- Kudła (Warszawa), Marek Piwowarski (Warszawa)

Praca konkursowa w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem III Nagrody pieniężnej i Wyróżnienia pieniężnego uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 3 (trzy) na 10 głosujących Sędziów.

Opinia o Pracy konkursowej 007 oraz uzasadnienie przyznania Nagrody pieniężnej w formie WYRÓŻNIENIA

Praca została wyróżniona z autorskie podejście do rozwiązania ścieżki nadwiślańskiej poprzez uhonorowanie miejsc występowania fauny. Całość opracowania oparto na poszanowaniu wartości przyrodniczych obszaru.

UZASADNIENIE ROZSTRZYGNĘCIA KONKURSU

Na Konkurs wpłynęło 9 kompletnych opracowań zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej. Wszystkie dostarczone prace zostały ocenione zgodnie z zasadami i kryteriami ustalonymi w Regulaminie Konkursu. Wszystkie prace zdaniem Sądu konkursowego spełniły istotne wymogi formalne i merytoryczne Regulaminu i w zadowalającym stopniu sprostaly oczekiwaniom Zamawiającego oraz Sądu konkursowego. W związku z tym wszystkie złożone Prace zostały poddane obiektywnej i rzetelnej ocenie w kontekście kryteriów oceny przez Sąd konkursowy podczas dwóch posiedzeń w dniach 20-21.09.2023 r.

Prace spełniały wymogi anonimowości. Przedstawione Prace ze względu na ich zakres opracowania i czytelność były wystarczające dla ich właściwej oceny zgodnej z kryteriami i wytycznymi Regulaminu. W koncepcjach konkursowych przedstawionych w formie graficznej i opisowej oceniono przede wszystkim rozwiązania funkcjonalno-użytkowe, sposób wpisania się w istniejący kontekst lokalizacji, walory przyrodnicze, realny koszt zaproponowanych rozwiązań i ich późniejsze utrzymanie oraz możliwość eksploatacji.

W ocenie Sądu konkursowego Prace w różnym stopniu spełniły powyższe założenia i kryteria konkursowe co zostało odzwierciedlone w uzyskanych przez Prace punktach i przyznanych Nagrodach, a także zaleceniach Sądu konkursowego.



.....
potwierdzam za zgodność z decyzją Sądu Konkursowego
oraz z zatwierdzeniem tej decyzji przez Kierownika Zamawiającego
Sekretarz Konkursu
Agnieszka Lewandowska